|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **בית המשפט המחוזי מרכז** | | |
| **תפ"ח 4320-04-09 מדינת ישראל נ' חאג' יחיא** |  | **14 יולי 2010** |

|  |  |
| --- | --- |
| **המאשימה** | **מדינת ישראל** |
| **נגד** | |
| **הנאשם** | **אכרמי חאג' יחיא** |

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [144](http://www.nevo.co.il/law/70301/144), [298](http://www.nevo.co.il/law/70301/298), [333](http://www.nevo.co.il/law/70301/333), [335(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/335.a.1)

**גזר דין**

1. הנאשם, אכרמי בן נאשת חאג' יחיא, יליד 1987, כפר בעובדות כתב האישום המקורי, שבו יוחסו לו עבירות של רצח וגרימת חבלה חמורה בנשק קר, אולם, בטרם החלה שמיעת הראיות, הודה בעובדות כתב האישום **המתוקן**, במסגרת הסדר טיעון, והורשע בעבירות של הריגה – לפי [סעיף 298](http://www.nevo.co.il/law/70301/298) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) התשל"ז-1977, וגרימת חבלה חמורה בנשק קר – לפי [סעיף 333](http://www.nevo.co.il/law/70301/333) ו- [335(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/335.a.1) לחוק.

2. על פי הנטען בכתב האישום המתוקן, עבד הנאשם מספר שעות מדי יום בדוכן לממכר מזון, אותו בנה על המדרכה מחוץ לגדר של חצר בית הוריו שבטייבה.

ביום 19.3.09, סמוך לשעה 21:30, הגיע לדוכן, ברכב, איהב מסרווה (להלן: "**איהב**") עם חבריו סאמי עבדל קאדר (להלן: "**סאמי**") ואווס גבאלי (להלן: "**אווס**"), בהיותם שרויים תחת השפעת אלכוהול. איהב עצר את הרכב סמוך לדוכן, קילל את הנאשם, אמר לו כי הוא "יסגור את המקום" ולאחר חילופי דברים בין הנאשם לאיהב, סטר איהב לנאשם.

השלושה החלו לנסוע מהמקום, אולם מיד חזרו על עקבותיהם, יצאו מן הרכב, ואז שאל איהב: "מי ירה", לאחר שנשמע קול ירי.

השלושה נכנסו לחצר הבית, איהב וסאמי דחפו את הנאשם, תקפו את אחיו ואימו, והחלה קטטה עם נוכחים נוספים. אנשים שהיו במקום הפרידו בין הניצים, ואז חזר אווס לרכב, ולאחר מכן פנו גם סאמי ואיהב לרכב, כדי לעזוב את המקום.

בשלב זה, מיד לאחר הקטטה, יצא הנאשם בריצה לעבר איהב וסאמי, שעמדו סמוך לרכב, ודקר את סאמי שתי דקירות בסכין בגבו, שאחת מהן חדרה לחלל החוץ-צפקי, ואת איהב דקר דקירה עמוקה בבית החזה.

איהב וסאמי נכנסו לרכב ועזבו את המקום. איהב נהג ברכב זמן קצר עד שאיבד את הכרתו והתנגש באמבולנס וברכב נוסף שחנו בסמוך למרפאה בטייבה.

איהב פונה לבית חולים באמבולנס, אולם הגיע לשם ללא רוח חיים (לאחר שנדקר דקירה בעומק של כ- 10 – 11 ס"מ, שפגעה בריאה השמאלית ובלבו וגרמה איבוד דם נרחב), וסאמי, שנדקר גם הוא, הועבר לטיפול רפואי בבית חולים "אסף הרופא".

**ראיות לעונש**

3. מתסקיר שירות המבחן עולה כי הנאשם הינו בן למשפחה נורמטיבית ומתפקדת, האב עבד כקבלן שיפוצים, האם היא אקדמאית, עובר לאירוע הפעילה גן ילדים פרטי, ובעבר עבדה כמורה. הנאשם סיים 11 שנות לימוד, ואז פרש בטרם עת מבית הספר, והחל לעבוד. הוא נחשף לחברה שולית והחל לבצע עבירות, בעיקר פריצות לכלי רכב.

הנאשם הודה בביצוע העבירות נושא כתב האישום המתוקן, אלא שלדבריו הוא היה נתון בסערת רגשות, וראה במעשיו אקט של הגנה עצמית, לאחר שהקרבנות התנהגו כלפיו באופן תוקפני ומבזה, הפכו את הדוכן, ואחד מהם אף איים עליו, תוך שהניף סכין, כי לאחר שיסיים להרוג אותו, יאנוס את אמו. עוד ציין כי הדקירה בוצעה בתוך חצר ביתו, בסכין שחטף מידי אחד מתוקפיו, שפלשו באלימות לטריטוריה שלו.

בעקבות הארוע עזבו בני המשפחה את בית מגוריהם בעיר טייבה והם מתגוררים כיום בשכירות, האם סגרה את גן הילדים, בית המשפחה הוצת מספר פעמים וכל הרכוש אבד. נגד אמו של הנאשם נפתחה אש, משניסתה להכנס לטייבה.

בסיכום התסקיר נאמר כי הנאשם, על אף היותו בן למשפחה מתפקדת ומטפחת, היה בשנתיים האחרונות נתון בתהליך של הדרדרות מסויימת, ולנוכח חומרת העבירה ותוצאותיה, נמנע קצין המבחן מהצגת תכנית טיפולית לנאשם.

4. מגיליון ההרשעות הקודמות של הנאשם עולה שהוא הועמד לדין בגין החזקת סכין למטרה לא כשרה, בהיותו נער בשנת 2006, ונידון לקנס ולחתימה על התחייבות ללא הרשעה, ובשנת 2009 הורשע במספר עבירות של פריצות לכלי רכב בכוונה לגנוב, ועבירות הקשורות בכך, ונדון (בין היתר) למאסר בן 12 חודשים בפועל.

ובשנת 2010 הורשע הנאשם בעבירה של החזקה או שימוש בסמים לצריכה עצמית ונידון לתשלום קנס בסכום של 1,000 ₪ ול- 6 חודשי מאסר על תנאי.

5. מטעם הנאשם הוגשה חוות דעתו של הפסיכולוג, ד"ר חסן עאמר, אשר טיפל בנאשם לפרקים, החל משנת 2000 (ענ/1).

מחוות הדעת עולה כי הנאשם סובל מתסמונת ADHD (הפרעת קשב, ריכוז והיפראקטיביות חמורה). הסימפטומים של ADHD כוללים, לפי חוות דעת המומחה, אימפולסיביות יתר, עצבנות יתר, רגישות יתר, אי שליטה עצמית במצבי לחץ, אי יכולת להתמודד עם גירויים שמערערים את בטחונו, היפראקטיביות קשה, והפרעות קשב וריכוז.

המומחה מציין "שהנסיבות להתנהגות של אכראמי בעת האירוע (נשוא כתב האישום) נובעת מההפרעות הנפשיות שהוא סובל".

בפרק ההמלצות מציין המומחה כי יעילות ההרתעה איננה טמונה, במקרה זה, בחומרת הענישה, אלא בטיפול פסיכולוגי אינטנסיבי.

בחקירתו על חוות דעתו העיד ד"ר עאמר כי הנאשם סובל מהפרעת קשב וריכוז והיפראקטיביות, בדרגה מאד גבוהה (עמ' 27 ש' 12 – 13). הוא הסביר כי "**כל גירוי קטן יכול לערער את בטחונו, בטחונו האישי... כל גירוי קטן מפריע לביטחון העצמי, והוא צריך להתגונן"**, ואזי "**חלק מההתגוננות היא תוקפנות, אם אתה תוקף אותו**". "**זה על רקע אורגני... הוא לא שולט בזה**" (עמ' 26), ו"**כאשר משהו קטן מערער את בטחונו, את מנגנון ההגנה שלו, נגיד באופן מיידי, אין לו שליטה על עצמו במצב הזה**" (עמ' 29).

6. אמו של הנאשם העידה על חיי המשפחה השלווים טרם הארוע, הפרנסה הטובה שהיתה מנת חלקם, פעילותה ותרומתה לחברה ולקהילה, ומצד שני, על מצוקות המשפחה מאז אירע המקרה, וכיצד נאלצו, בהוראת המשטרה ומשיקולי בטחון, לעזוב את ביתם בהותירם מאחור את כל רכושם. עוד סיפרה על הצתת הבית מספר פעמים, ביזת הרכוש, אבדן הפרנסה ואיומים כי אם יחזרו לעירם, טייבה, יחסלו אותם.

כמו כן תיארה את טיפולם המסור בנאשם, על רקע בעיותיו, והעלתה על נס את תכונות אופיו, רגישותו ונטייתו לאמנות ולציור.

כמו כן העיד בפנינו אחיו הצעיר של הנאשם, תלמיד תיכון בבית ספר לתלמידים מצטיינים בירושלים, שמשמש ככתב נוער באתר no-R, ואף השתתף בביקור של קבוצה נבחרת של בני נוער בכנסת, לרגל אירועי ה- 61 לכינונה, ונאם במליאת הכנסת.

הטיעונים לעונש

8. ב"כ המאשימה התייחס לתיקון כתב האישום – המרת האישום מרצח להריגה – וזאת הן בשל קושי ראייתי, והן בשל כך שעבירת ההריגה תואמת יותר את הלך-נפשו של הנאשם כלפי המנוח בעת שדקר אותו ואת חברו.

עוד עמד ב"כ המאשימה על כך, שאחד המעורבים נכנס כבר לרכב, ושני האחרים פנו אל הרכב, וזאת על מנת לעזוב את המקום, משמע, כבר לא נשקפה לנאשם או למשפחתו סכנה מהאנשים הללו, ובכל זאת, בשלב הזה, שלף הנאשם סכין, יצא אליהם בריצה, ודקר אותם.

ב"כ המאשימה אף התייחס להשלכות המעשה על משפחתו של הנאשם, שעזבה את טייבה וביתה הוצת.

בטיעוניו התייחס ב"כ המאשימה גם לתסקיר שירות המבחן. לדעתו, הגם שהנאשם הודה, אין כאן נטילת אחריות אמיתית מצידו, שכן, הוא עדיין שם את הדגש על ההתנהגות התוקפנית והמבזה שנקטו הקורבנות כלפיו, ורואה את התנהגותו כאקט של הגנה עצמית.

עוד עמד ב"כ המאשימה על עברו הפלילי של הנאשם, הכולל נשיאת סכין למטרה לא כשרה, שהיא ממין הענין, כמו גם עבירות רכוש וסמים.

לבסוף, הפנה ב"כ המאשימה לפסיקה רלוונטית, וטען כי יש להשית על הנאשם עונש מאסר בפועל, התואם את רמת הענישה המקובלת והראויה בכגון דא, היינו, לטענתו, 15 – 16 שנות מאסר.

9. הסניגור ציין כי מלכתחילה היה ברור לכל, גם לתביעה, שמדובר לכל היותר בהריגה ולא ברצח. הוא הדגיש את הנסיבות שקדמו לאקט הדקירה – התנהלות המנוח וסאמי, שהיו שתויים, יזמו ריב, תקפו במכות ובבעיטות את אמו של הנאשם ואת אחיו בביתם, אל מול עיני הנאשם, אשר איבד את קור רוחו, ומצבו הנפשי היווה קטליזטור לתגובתו.

עוד טען הסניגור כי מדובר במשפחה נורמטיבית, שהיא "מלח הארץ", ללא שמץ של נגיעה לעולם העברייני, אשר השקיעה כספים ומאמצים לטפל בנאשם ולעזור לו, לאור מצבו הנפשי.

בנוסף עמד הסניגור על קשיי המשפחה ומצוקותיה בעקבות הארוע – אבדן בית המגורים, אבדן הפרנסה, וחוסר האפשרות לחזור לעיר טייבה.

לבסוף, סקר הסניגור פסיקה רלוונטית לענין העונש, כשלטענתו, נסיבותיו המיוחדות של המקרה, ובעיקר, השלכותיו הקשות על המשפחה – שהן עונש כשלעצמן – מהוות טעם להשתת 5 – 7 שנות מאסר בפועל לכל היותר.

הנאשם, בדברו האחרון, ציין כי מדובר בהגנה עצמית, שהרי המנוח וסאמי נכנסו לביתו שיכורים והוא הגן על משפחתו. עוד ציין הנאשם כי הוא מוכן לקבל עונש על מעשיו, אך לא כדרישת התביעה.

דיון

10. **בצד החומרא**, מונח בראש ובראשונה השיקול של חומרת העבירה. עסקינן באירוע דקירות, שהביאו למותו של אדם ולפציעתו של אדם נוסף.

ב[ע"פ 259/97](http://www.nevo.co.il/case/5688667) **בשתאווי סובחי נ' מ"י** תק-על 98(2) 308, עמד כב' השופט מ' חשין על חומרת השימוש בסכין, בציינו כי –

**"נוהגם של מיקצת אנשים ליישב חילוקי-דעות ביניהם במוטות ברזל, בקרשים ובסכינים, נוהג מגונה הוא. ראוי הוא לתגובה קשה של בתי-המשפט. תת-תרבות הסכין, כפי שאמרנו לא אחת, דינה כי תיעקר, והעושים ייענשו בכל חומרת הדין. יצא הקול מבית-המשפט ויידעו הכל, כי הנועץ סכין בגופו של הזולת ייסגר בבית-האסורים לתקופות-שנים**".

ובענין [ע"פ 1456/01 חליל חדד נ' מ"י פד"י נו](http://www.nevo.co.il/case/5770174) (1) 609 –

"**כאמור לעיל, רבו העבריינים, נגע האלימות פשה בבתינו וברחובותינו, הסכין נשלפת ודוקרת בשל מחלוקות של מה בכך, ואף בשל התלהטות יצרים ריגעית, שלא קדם לה ריב כלשהו".**

**"חיי אדם הם ערך מקודש בחברתנו. המעשה שעשה המערער הוא ביטוי קיצוני של זלזול בערך זה. עליו, ועל עוברי עבירה כמותו, לשאת בעונש המירבי הקבוע בחוק".**

ב[ע"פ 8251/06](http://www.nevo.co.il/case/6124742) **רובנשקין נ' מ"י**, נאמר כי –

"**המערער חטא באחת העבירות היותר קשות, כאשר על רקע של מה בכך קיפד את פתיל חייו של אדם. נוכח קדושתו של ערך החיים, לא ניתן לעבור על התנהגות מסוג זה לסדר היום, ומכאן מסקנתנו כי העונש שהושת על המערער הנו מאוזן וראוי**."

11. אמנם המנוח, סאמי ואדם נוסף, הגיעו למקום ביוזמתם, קיללו את הנאשם ותקפו אותו ואת אמו ואחיו, אלא שאנשים, שהיו נוכחים במקום, הפרידו בין הניצים, ואז אחד מהם חזר לרכב, וגם המנוח וסאמי פנו אל הרכב על מנת לעזוב את המקום. **בשלב זה, כבר לא היתה שום סכנה נשקפת לנאשם או למשפחתו מידיהם**, ואף הסניגור אישר את הדבר בטיעוניו (עמ' 39 ש' 25). לו היה הנאשם, בשלב זה שלאחר הקטטה, משכיל להישאר בבית ולהירגע, ולא יוצא אליהם בריצה עם סכין שלופה בידו, לא היו מתקפחים חייו של המנוח, ולא היה נפגע חברו, סאמי.

12. הנאשם, על אף גילו הצעיר, הספיק לצבור כבר מספר הרשעות בעברו, בעבירות רכוש וסמים. כמו כן הועמד הנאשם לדין, בבית משפט לנוער, בגין החזקת אגרופן או סכין למטרה לא כשרה. הנאשם אף מרצה עתה עונש מאסר בפועל בן 12 חודשים, בגין עבירות רכוש.

13. מתסקיר שירות המבחן עולה, מצד אחד, כי אמנם הנאשם הודה במיוחס לו בכתב האישום, אך, מצד שני, הוא מצדיק את התנהגותו בטענה כי פעל מתוך הגנה עצמית, שעה שאין מחלוקת **שלא** היה כאן מעשה של הגנה עצמית.

יתירה מזו, לפי התסקיר, הנאשם גם כיום "מתקשה לראות אופן התמודדות חלופי, בסיטואציה דומה". במלים אחרות, הוא לא הפנים את חומרת מעשהו, וייתכן שהיה פועל באופן דומה, אילו נקלע שוב לסיטואציה דומה.

אזכיר גם, כי קצין המבחן לא הציע כל תכנית להתערבות טיפולית במצבו של הנאשם.

14. **בצד הקולא**, יש להביא בחשבון שאין המדובר בתיגרה או במעשה אלימות שהנאשם יזם אותו, אלא המנוח ושני אחרים באו למקום ביוזמתם, במטרה להתגרות בנאשם ולחרחר ריב. המנוח קילל את הנאשם וסטר לו בפניו ואח"כ המנוח וסאמי נכנסו לחצר ביתו של הנאשם, דחפו אותו ותקפו את אחיו ואמו.

באשר לתגובת הנאשם, יש לזכור את מצבו הנפשי הבעייתי של הנאשם, הסובל מהפרעת קשב וריכוז והיפראקטיביות בדרגה חמורה, ואשר, לפי חוות דעת ועדות הפסיכולוג, התנהגותו בעת האירוע נובעת מההפרעה הנפשית שהוא סובל ממנה. כמו כן מדובר בדקירה אחת בגופו של המנוח, אם כי מדובר בדקירה עמוקה ובאיבר חיוני, ועל כן היא גרמה למותו.

15. אנו מתחשבים במידה מסויימת בכך שכל משפחת המנוח כבר "נענשה" דה פקטו בעקבות האירוע נשוא כתב האישום. מדובר במשפחה נורמטיבית שנאלצה לעזוב את ביתה, בהותירה שם את כל רכושה, וביתה הוצת מספר פעמים ורכושם אבד. בני המשפחה איבדו את מקור פרנסתם, והם מנועים מלחזור לעירם בשל איומים ממשיים על חייהם.

כמו כן אנו זוקפים לקולת העונש את העובדה שהנאשם הודה בעובדות כתב האישום המתוקן בעבירה קלה מזו שהואשם בה, וחסך זמן שיפוטי ומזמנם של העדים.

16. ב"כ הנאשם הסתמך בטיעוניו על פסה"ד ב[ע"פ 3769/06](http://www.nevo.co.il/case/5816393) **בן שמחון נ' מ"י**, שבו נגזרו על הנאשם, שהורשע בהריגת אדם אחד, ובגרימת חבלה חמורה לאדם אחר, 14 שנות מאסר בפועל, וביהמ"ש העליון, הפחית את העונש ל- 9 שנות מאסר.

די לעיין בעובדות המקרה נושא פסה"ד הנ"ל, כפי שנקבעו בהכרעת הדין, כדי להיווכח שההתגרות, האלימות, והקינטור באותו מקרה היו בעוצמה גדולה לאין ערוך מכפי שהיו במקרה דנן. עובדה זו היא ששימשה נסיבה מקילה, והיא שהביאה להפחתת העונש.

בענין בן שמחון קבע ביהמ"ש כי הנאשם (המערער) "**היה בעיצומה של תקיפה פיזית ונפשית קשה, ובמצב של קינטור**", היתה שם "**התגרות בוטה, אלימה ומאיימת של בני משפחת המנוח וחבריהם, במערער ובמטרי..... מצאו עצמם המערער ומטרי תחת התקפה אלימה מצד בני פדלון, שלוותה באיומים, בחבלה גופנית ובהתלהמות קשה ומסוכנת**". בנסיבות קשות אלה החליט ביהמ"ש שם להפחית את עונשו של המערער, ולהעמידו על 9 שנות מאסר.

כאמור, אין דמיון בין הנסיבות שקדמו ותכפו לאירוע הירי במקרה בן שמחון, ושכללו, כאמור, התקפה אלימה, חבלה גופנית (שבירת אפו של מטרי), והתלהמות קשה ומסוכנת, לבין הנסיבות שקדמו ותכפו לאירועי הדקירה במקרה שבפנינו כפי שתוארו לעיל.

סיכום

21. הנאשם הורשע עפ"י הודאתו בעבירת הריגה, שעונשה המירבי עפ"י החוק הוא 20 שנות מאסר, וכן בעבירת גרימת חבלה חמורה בנשק קר, שעונשה המירבי עפ"י החוק הוא 14 שנות מאסר.

לאור כל השיקולים, לחומרא ולקולא, ולאחר שעיינו בפסיקה שהציגו בפנינו הצדדים, ובפסיקה נוספת, שהובאה לעיל אנו גוזרים על הנאשם את העונשים הבאים:

(א) 12 שנות מאסר בפועל, בניכוי תקופת מעצרו מיום 20.3.09 ועד ליום שבו החל לרצות את עונש המאסר של שנה בגין הרשעתו בת"פ (נתניה) 3916/08.

(ב) 18 חודשי מאסר על תנאי, והתנאי הוא, שהנאשם לא יעבור, תוך שלוש שנים מיום שחרורו מהמאסר, עבירת אלימות כלפי גוף שהיא פשע, או עבירות בנשק לפי [סעיף 144](http://www.nevo.co.il/law/70301/144) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) תשל"ז-1977.

(ג) 6 חודשי מאסר על תנאי והתנאי הוא שהנאשם לא יעבור תוך 3 שנים משחרורו מהמאסר עבירת אלימות כלפי גוף מסוג עוון.

**הודעה לנאשם זכותו לערער לבית המשפט העליון תוך 45 יום מהיום.**

<#3#>

**5129371**

**5129371**

רות לורך 54678313-/

**5467831354678313ניתן והודע היום ג' אב תש"ע, 14/07/2010 במעמד ב"כ הצדדים והנאשם.**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  |  |  |
| אברהם טל, סגן נשיא  אב"ד | רות לורך, שופטת | צבי דותן, שופט |

הוקלד על ידי: ליאת בוסי

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן